

**RAPPORT TECHNIQUE :**

**L'EVALUATION EN 2EME, 4EME ET 6EME ANNEES  
DES ECOLES DE BOKE, COYAH/DUBREKA, FORECARIAH,  
LELOUMA, MALI ET TELIMELE**

**AIDE ET ACTION (AEA)  
SCHOOL-TO-SCHOOL INTERNATIONAL (STS)  
CELLULE NATIONALE DE COORDINATION DE L'EVALUATION  
DU SYSTEME EDUCATIF (CNCSE)**

**CONAKRY, REPUBLIQUE DE GUINEE**

**DECEMBRE 2007**

## *REMERCIEMENTS*

---

Pour la quatrième année, l'équipe Aide et Action, School-to-School International, et la Cellule Nationale de Coordination de l'Evaluation du Système Educatif (CNCESE) remercie le Ministère de l'Education Nationale et de la Recherche Scientifique pour sa coopération dans cette 4<sup>e</sup> évaluation des apprentissages menée par AEA, STS et la CNCESE dans un échantillon des écoles de Boké, Coyah/Dubrêka, Forécariah, Lélouma, Mali et Téliélé. Egalement, la participation des IRE, DPE, directeurs des écoles, enseignants et élèves était indispensable à la réussite de cette évaluation.

Comme toujours, notre espoir est que les résultats de l'évaluation seront utiles dans l'amélioration de l'éducation des enfants guinéens.

## **TABLE DE MATIERES**

---

<b>INTRODUCTION.....</b>	<b>3</b>
<b>I. METHODOLOGIE.....</b>	<b>4</b>
A. Développement	4
B. Echantillonnage	4
C. Administration	5
D. Correction, saisie, analyse et rédaction du rapport	5
<b>II. CONSTATS .....</b>	<b>5</b>
A. Fréquences des Elèves	5
B. Qualité des Tests	6
C. Résultats en 2ème Année	7
D. Résultats en 4eme Année	8
E. Résultats en 6eme Année	9
<b>III. DISCUSSION.....</b>	<b>11</b>
<b>IV. CONCLUSIONS.....</b>	<b>16</b>
<b>V. RECOMMANDATIONS.....</b>	<b>16</b>

## **INTRODUCTION**

---

Cette étude est le résultat d'une convention de partenariat entre Aide et Action (AEA) en Guinée et School-to-School International (STS), de mettre en œuvre un système d'évaluation des apprentissages des élèves pour un échantillon d'écoles d'intervention des deux ONG en Guinée. Les buts de ce système sont les suivants :

1. Mesurer la progression du niveau d'apprentissage des élèves dans les écoles concernées à partir de la première évaluation menée en 2004, ce qui sert de point de comparaison ( « baseline » ) ;
2. Utiliser les résultats pour informer la nature d'interventions à entamer dans les écoles AEA et STS afin d'améliorer la qualité d'enseignement / apprentissages dans ces écoles ; et
3. Servir de modèle pour le Ministère de l'Education dans la mesure où un tel système pourrait être aussi adopté par le Ministère à l'échelle nationale pour diagnostiquer régulièrement les forces et faiblesses du système éducatif, afin d'y apporter des mesures nécessaires pour son amélioration.

En novembre 2004, AEA et STS ont lancé leur collaboration avec la Cellule Nationale de Coordination de l'Evaluation du Système Educatif (CNCESE) dans une évaluation pilote de la performance des élèves dans les écoles partenaires. Cette année-là, les trois organisations avaient piloté les systèmes d'administration en 2<sup>e</sup> et 4<sup>e</sup> année mais aussi les méthodes d'analyse et de rapportage en procédant à des échantillonnages d'élèves devant subir le test.

En mai 2005, les trois organisations ont répété l'évaluation en l'élargissant à six zones : Coyah/Dubréka, Boké (Kamsar), Forécariah, Lélouma, Mali et Téliélé. Depuis 2005, le système d'évaluation dit « AEA-STS » a consisté à soumettre au test l'ensemble des élèves des trois niveaux (2<sup>ème</sup>, 4<sup>ème</sup>, et 6<sup>ème</sup> années) d'une école concernée par l'évaluation des apprentissages. En 2006, le même système d'évaluation a été réalisé dans les mêmes zones mais avec une différence d'écoles dans certaines zones en raison de l'inexistence de cycle complet ou de classe. Dans la présente évaluation menée en 2007, les mêmes écoles des zones de 2006 ont été entièrement reconduites. En outre, les items de 2006 n'ont pas subi de modification au cours de cette évaluation de 2007. Pour cette raison, la présente évaluation a la particularité de permettre une comparaison exacte entre deux évaluations (de 2006 et de 2007) sensiblement identiques en raison de l'uniformité des items et des écoles.

Cette évaluation a porté sur 48 écoles élémentaires, à savoir 32 écoles servies par AEA et 16 par STS. Au total, 5 840 élèves y ont participé en mai 2007 répartis de la manière suivante : 2<sup>ème</sup> année 2 222 ; 4<sup>ème</sup> année 2061 ; 6<sup>ème</sup> année 1 557.

Ce document présente les résultats de cette et comporte cinq parties qui sont : la méthodologie, les constats, des discussions, des conclusions et des recommandations.

## **I. METHODOLOGIE**

### **A. Développement**

De 1998 à 1999, la CNCSE a développé des épreuves en français et calcul en 2ème, 4ème et 6ème années afin d'évaluer le système scolaire. En 2003, la CNCSE a gracieusement mis ces épreuves de la 2<sup>e</sup> et la 4<sup>e</sup> année avec leurs rapports à la disposition d'AEA et STS qui, à leur tour, les ont adaptés aux besoins de l'évaluation AEA-STC. Il a été estimé que la plupart des « items » dans les épreuves (questions et tâches pour les élèves) avaient des caractéristiques acceptables de discrimination. Parmi tous les objectifs des programmes en vigueur en français et en calcul, ces tests en avaient ciblé les objectifs clefs, comme il est indiqué par les astérisques dans les tableaux suivants :

**Tableau 1 : Objectifs ciblés dans l'EAE 2004, français**

<b>2ème année</b>	<b>4ème année</b>	<b>6ème année</b>
Sons*	Lecture*	Lecture*
Lecture	Vocabulaire*	Vocabulaire*
Vocabulaire*	Grammaire*	Grammaire*
Grammaire*	Conjugaison*	Conjugaison*
Ecriture	Ecriture	Orthographe
Orthographe*	Orthographe*	Expression Ecrite*
Expression Ecrite	Expression Ecrite	

**Tableau 1 : Objectifs ciblés dans l'EAE 2004, calcul**

<b>2ème année</b>	<b>4ème année</b>	<b>6ème année</b>
Numération*	Numération*	Numération*
Opérations*	Opérations*	Opérations*
Géométrie*	Géométrie*	Géométrie*
Mesures	Mesures*	Mesures*
Problèmes*	Problèmes*	Problèmes*
Indicateurs Spatiaux*		

\* Les épreuves incluent des items pour les objectifs indiqués.

La première évaluation des apprentissages d'élèves se penchait sur ces mêmes objectifs et items et a été menée en mai 2004 en 2<sup>e</sup> et 4<sup>e</sup> année en français et en calcul dans 24 écoles d'intervention d'AEA et de STS. En fonction de leurs statistiques, STS a amélioré les items pour les évaluations de 2005 et pour les années suivantes. En 2005, l'évaluation a été élargie pour inclure aussi les élèves de la 6<sup>e</sup> année dans les écoles de l'échantillon, toujours en français et en calcul. En 2005, l'on a aussi harmonisé les épreuves à 40 items par test afin de faciliter les analyses à travers les disciplines et niveaux. L'évaluation de 2007 a respecté le même dispositif de 2006 avec les 16 écoles de STS et les 32 écoles d'AEA, chacun avec des tests en français et en calcul en 2<sup>e</sup>, 4<sup>e</sup> et 6<sup>e</sup> année. Le présent rapport fait le sommaire des résultats de l'évaluation de 2007.

### **B. Echantillonnage**

En 2004, l'équipe STS-CNCSE avait établi des critères pour l'échantillonnage des écoles de l'évaluation des apprentissages STS-AEA, notamment, les écoles :

- rurales ou semi-rurales

- de taille moyenne ; et
- de caractère typique dans les zones ciblées par les deux organisations.

Sur la base de ces critères, 24 écoles ont été identifiées. Comme il a été noté supra, l'évaluation de 2005 a connu un élargissement à 48 écoles toujours en respectant les mêmes critères. Depuis lors, le dispositif de cette évaluation a porté sur un échantillon de 48 écoles qui sont, dans la plupart des cas, les mêmes d'une année à l'autre (voir la liste des écoles retenues pour 2007, Annexe A).

### **C. Administration**

En mai 2007, six équipes d'administrateurs sont allées dans les zones AEA et STS pour l'administration des tests, une équipe de deux cadres couvrant 8 écoles dans une zone donnée. Chaque équipe se constituait d'un administrateur expérimenté de CNCSESE et d'un nouvel administrateur d'AEA ou de STS. Tous les élèves présents dans chaque classe ciblée (2<sup>e</sup>, 4<sup>e</sup> et 6<sup>e</sup> année) dans une école, ont passé les épreuves.

Avant le départ des administrateurs, les épreuves avaient été emballées dans des enveloppes fermées. A la fin de chaque administration, les membres de chaque équipe ont ramassé les épreuves de leur mission et les ont remises dans leurs enveloppes originales bien fermées et les ont déposées au bureau STS à Conakry.

De retour à Conakry, chaque équipe a aussi déposé à la Coordination de l'étude un rapport faisant état de la passation du test et un récapitulatif des données recueillies.

### **D. Correction, saisie, analyse et rédaction du rapport**

Après avoir reçu et conditionné les épreuves, une équipe de STS-CNSESE a effectué la correction des tests à l'aide d'un dictionnaire préalablement élaboré par les assistants techniques de STS aux E-U. Une fois la correction terminée, une équipe de STS a procédé à la saisie des données. Le contrôle de la saisie a révélé un taux d'erreur de saisie à moins que 0,1% par item. Ce petit taux n'avait pas d'influence significative sur les résultats. Les données brutes pour les trois niveaux (2<sup>ème</sup>, 4<sup>ème</sup> et 6<sup>ème</sup> années) saisies en Excel, ont été analysées à l'aide des logiciels Excel et SPSS 12. Les analyses portaient sur l'identification des scores moyens et leurs fréquences à travers plusieurs axes : école, zone, classe, discipline, redoublant et sexe. Pour mesurer la signification des différences, des analyses ANOVA (Analyse de la variance) ont été effectuées. Le seuil de signification de différence est à 95% de confiance avec une marge d'erreur de 05%.

## **II. CONSTATS**

---

### **A. Fréquences des Elèves**

La première analyse portait sur les fréquences des élèves dans les 6 préfectures (« zones ») et écoles (8 par zone). En fin de compte, 5 840 élèves ont passé les épreuves au total : 2 222 en 2<sup>e</sup> année, 2 061 en 4<sup>e</sup> année et 1 557 en 6<sup>e</sup> année (voir Annexe B : Nombre d'élèves par classe et zone). Les distributions des fréquences des résultats pour chaque épreuve étaient véritablement les mêmes, sauf en calcul pour la 6<sup>ème</sup> années (voir Annexe C).

## B. Qualité des Tests

La fidélité des épreuves est estimée à travers plusieurs procédures statistiques qui mesurent la capacité des items à discriminer entre les bonnes et mauvaises performances des élèves d'une manière constante. Nous avons utilisé cinq procédures statistiques :

- La première est nommée la « valeur p » ou pourcentage de réussite – c'est-à-dire, le pourcentage d'élèves qui ont réussi un item. Autrement dit, plus le pourcentage d'élèves qui ont réussi un item est élevé, plus cet item est facile. En général, un pourcentage de réussite supérieur à 20 est jugé acceptable (et de préférence supérieur à 25 mais inférieur à 90). Dans cette étude le pourcentage de réussite varie entre 30 et 59 ; ce qui est une bonne indication de réussite.
- La deuxième mesure utilisée dans cette analyse est le « coefficient alpha », une procédure qui mesure la constance des items, les uns par rapport aux autres, dans un test donné. C'est donc une mesure « item-à-item ». En ce qui concerne cette mesure, des scores supérieurs à 0,80 ou 0,85 sont jugés acceptables. Dans cette analyse, le coefficient alpha (un chiffre par test) varie entre 0,86 et 0,93, déjà un bon signe de la fidélité des items.
- La troisième mesure utilisée dans cette analyse est le « coefficient point-bisérial » ou corrélation Pearson, ce qui mesure la relation entre la difficulté d'un item et celle du test. Autrement dit, lorsqu'un item remporte une valeur assez élevée point-bisérial, cela signifie que les élèves avec de bons scores globaux sur le test ont aussi de bons scores sur cet item-là, et vice versa. C'est donc une mesure « item-test ». Pour le coefficient point-bisérial, les items supérieurs à 0,25 sont acceptables (et de préférence supérieur à 0,30).

Les bisériaux varient en moyenne entre 0,41 et 0,53 ce qui est un bon indicateur.

Un sommaire des statistiques dans ces trois domaines est présenté dans l'Annexe C ; un sommaire est présenté dans les Tableaux 3 et 4 :

**Tableau 3 : Sommaire des Statistiques des Items en Français**

Classe	Pourcentage de Réussite			Coefficient alpha	Coefficient Point-Bisérial		
	Minimum	Maximum	Moyenne		Minimum	Maximum	Moyenne
2 <sup>ème</sup>	0,34	0,95	0,68	0,87	0,13	0,53	0,41
4 <sup>ème</sup>	0,39	0,88	0,64	0,90	0,30	0,61	0,46
6 <sup>ème</sup>	0,31	0,92	0,59	0,86	0,30	0,57	0,42

**Tableau 4 : Sommaire des Statistiques des Items en Calcul**

Classe	Pourcentage de Réussite			Coefficient alpha	Coefficient Point-Bisérial		
	Minimum	Maximum	Moyenne		Minimum	Maximum	Moyenne
2 <sup>ème</sup>	0,49	0,91	0,72	0,93	0,23	0,63	0,52
4 <sup>ème</sup>	0,23	0,99	0,60	0,90	0,17	0,96	0,53
6 <sup>ème</sup>	0,14	0,76	0,41	0,90	0,09	0,60	0,46

Tous les items en 2<sup>e</sup>, 4<sup>e</sup> et 6<sup>e</sup> années ont eu des très bons scores sur le plan de discrimination de « item-à-item » (coefficient alpha) avec des moyennes supérieures à 0,80, le seuil pour cette mesure. Pour ce qui concerne les coefficients points-bisériaux, le seuil de 25% a été atteint dans tous les cas.

Mais malgré la faible performance de certains items, les moyennes des « valeurs p » étaient acceptables, entre 41 et 72% de réussite. Un item en 6<sup>e</sup> année portait 5 points en français ; 3 élèves ont entièrement réussi cet item. De même, un item portait 3 points en calcul ; 83 élèves l'ont réussi.

- Une quatrième mesure sert aussi à nous informer sur le niveau de difficulté des items et donc leur capacité de discriminer entre les élèves les plus forts et les plus faibles : c'est le taux d'omission, ou les items qui n'étaient pas remplis du tout par les élèves. Le taux d'omission, ou les réponses « non-valides », ont un effet sur le taux de réussite des items. En principe, les taux d'omission doivent diminuer lorsque les élèves avancent à l'école. Cette année, en français, les taux d'omission ont varié entre 4 et 6%, une amélioration sur l'année dernière où le taux, pour la même discipline avait varié de 6 à 15%. Cette tendance de diminution se constate en français où le taux a diminué de 45% en 2<sup>e</sup> année, de 23% en 4<sup>ème</sup> année ; et de 33% en 6<sup>e</sup> année. En calcul, le taux d'omission a baissé pour chacun des 3 niveaux : 23% en 2<sup>ème</sup> année, 33% en 4<sup>ème</sup> et 27% en 6<sup>ème</sup>.

**Tableau 5 : Pourcentages d'items omis**

Classe	Français			Calcul		
	Minimum	Maximum	Moyenne	Minimum	Maximum	Moyenne
2 <sup>ème</sup>	2,00%	14,00%	6,00%	1,00%	23,00%	10,00%
4 <sup>ème</sup>	1,00%	10,00%	4,00%	1,00%	15,00%	4,00%
6 <sup>ème</sup>	0,50%	10,10%	3,60%	1,10%	50,00%	11,00%

- Notre cinquième et dernière mesure de fidélité des épreuves porte sur la corrélation Pearson, une mesure qui sert à déterminer si les résultats des évaluations dans de différentes disciplines sont comparables. Pour cette mesure, une corrélation de 0,70 à 0,80 entre le français et le calcul, indique que les élèves avec de bons scores en français étaient aussi forts en calcul. Pour cette évaluation, l'analyse des résultats a rendu une corrélation entre le français et le calcul de 0,72 en 2<sup>e</sup> année, 0,77 en 4<sup>e</sup> et 0,69 en 6<sup>e</sup> année. Ces coefficients montrent que les scores sont acceptables excepté la 6<sup>ème</sup> année où le score est un peu faible.

### **C. Résultats en 2<sup>ème</sup> Année**

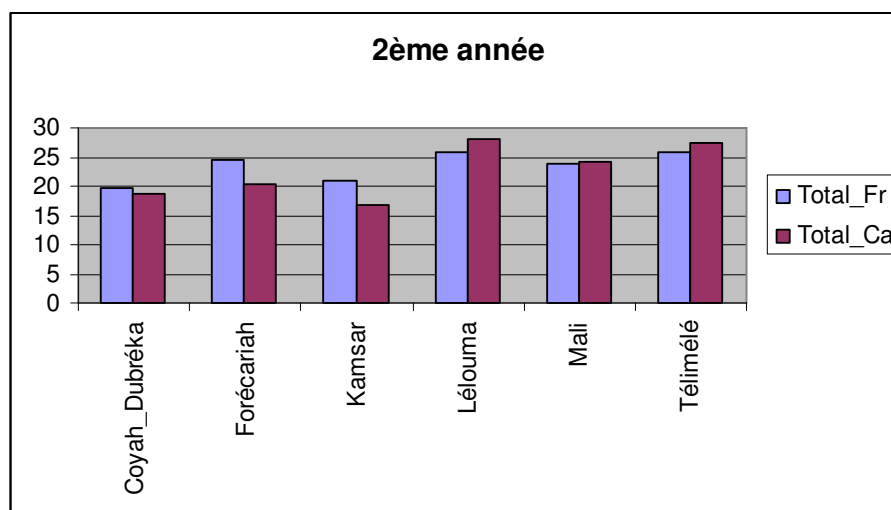
Un total de 2 222 élèves a participé à l'évaluation en 2<sup>ème</sup> année. La moyenne en français est de 23,53 et en calcul de 22,53. Le pourcentage de garçons était plus important que celui des filles. Contrairement aux années précédentes, les garçons ne dépassent les filles qu'en calcul, c'est là seulement qu'il existe une différence significative.

**Tableau 6 : Résultats par sexe, 2<sup>e</sup> année**

Sexe	Nombre	Pourcentage	Score moyenne	
			Français	Calcul
Filles	1 014	46	23,62	22,01
Garçons	1 207	54	23,45	22,98
Total	2 221	100,0	23,53	22,54

Comme il est illustré dans le tableau suivant, des différences importantes ont été affichés entre les différentes zones. Cette année, Téliélé affiche le plus grand score en français. Lélouma affiche le plus haut score en calcul alors que la zone Coyah/Dubréka affiche le plus bas score en français et Kamsar le plus bas score en calcul.

**Graphique 1 : Résultats par Zone, 2ème Année**



Il est aussi intéressant de regarder les différences entre les écoles. Par exemple, dans la zone de Coyah/Dubrêka qui a affiché le score le plus faible en français, Bawa a remporté des scores assez élevés dans la zone la plus faible en français et même dépasse plusieurs écoles des zones ayant des scores appréciables (pour une comparaison des scores par école, voir Annexe A).

Comme il a été noté au début de ce rapport, l'un des objectifs de l'évaluation cette année portait sur le nombre d'élèves en difficulté, une dimension de cette variable étant le taux de redoublement. Cette année, on note plus de redoublants en 2<sup>e</sup> année qu'en 2006 (en 2006 on notait 25% de redoublants par rapport à l'effectif – alors qu'en 2007, on note 27% de redoublants), ceci selon l'auto rapportage des élèves qui ont marqué dans leur cahier qu'ils étaient redoublants ou non. Bien que ces chiffres soient à confirmer (par exemple, certains élèves auraient pu être absents le jour de l'évaluation), ils servent quand même d'indication d'une tendance malheureuse. L'analyse au niveau des élèves donnera encore plus d'informations sur la performance des redoublants.

**Tableau 7 : Pourcentages de redoublants en 2<sup>e</sup> année, 2005-2007  
Au dires des élèves**

Statut	2005		2006		2007	
	Nombre	Pourcentage	Nombre	Pourcentage	Nombre	Pourcentage
Redoublants	475	21,5%	531	25%	593	27%
Non-redoublants	1 704	77,1%	1 524	72%	1585	71%
Non-réponse	32	1,4%	55	3%	44	2%
Totaux	2 211	100,0	2 110	100,0%	2222	100,0%

#### **D. Résultats en 4eme Année**

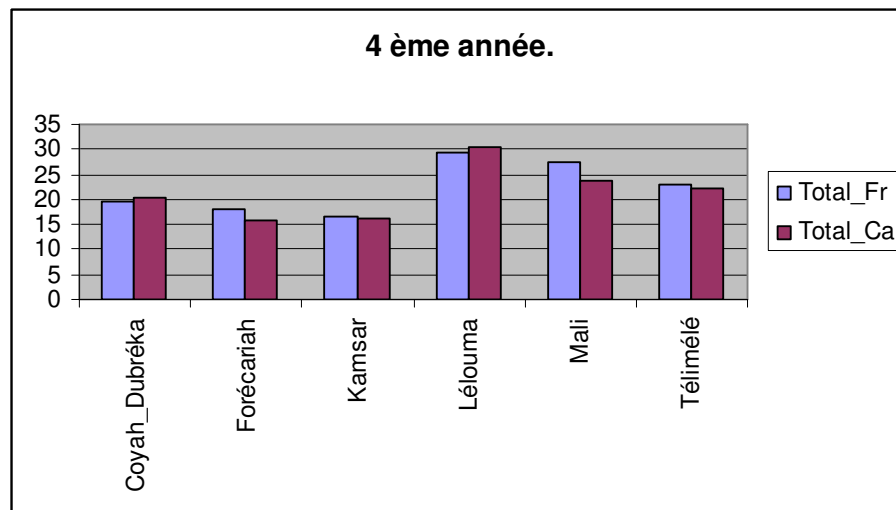
Un total de 2 055 élèves a participé à l'évaluation en 4ème année. En français, la moyenne globale est de 22,12 avec un écart type de 8,82 alors que la moyenne globale en calcul est de 21,20 avec un écart type de 8,01. Les moyennes des filles étaient supérieures à celles des garçons en français. Ceci a été confirmé par un « test ANOVA » qui confirme la différence de moyenne est significative entre 2 groupes. En calcul, il n'y a pas de différence significative entre les deux sexes :

**Tableau 8 : Résultats par sexe, 4<sup>e</sup> année**

Sexe	Nombre	Pourcentage	Score moyenne	
			Français	Calcul
Filles	981	47,7%	22,61	21,49
Garçons	1 074	52,3	21,71	20,94
Totaux	2055	100,0%	22,12	21,20

Par zone, les différences entre les moyennes étaient différentes de ce qu'il y avait en 2<sup>e</sup> année. En 2004, toutes les quatre zones d'AEA étaient plus fortes que les deux zones de STS. En 2005, la zone de Coyah/Dubrêka (STS) a dépassé les zones de Forécariah et Téliélé (AEA) en français et calcul. Cette différence a continué en 2006, où les zones de Mali et Lélouma étaient comme les zones les plus fortes. Encore, comme en 2006, Kamsar était la zone la moins performante de toutes les zones en français. A Forécariah, une seule école a eu sa moyenne en calcul. A Lélouma, toutes les écoles ont eu la moyenne en calcul ; il n'y a que deux écoles qui n'ont pas réussi les 50% des items.

**Graphique 2 : Résultats par Zone en 4<sup>ème</sup> Année**



Pour les redoublants, les résultats sont restés presque les mêmes qu'en 2005 et en 2006 à environ 20%, comme il est illustré dans le tableau suivant pourtant, on note une légère augmentation de 2005 à 2007, de 2 points de pourcentage, ceci en même temps que le nombre total a aussi augmenté !

**Tableau 9 : Résultats par Sujet et Redoublant en 4<sup>ème</sup> Année**

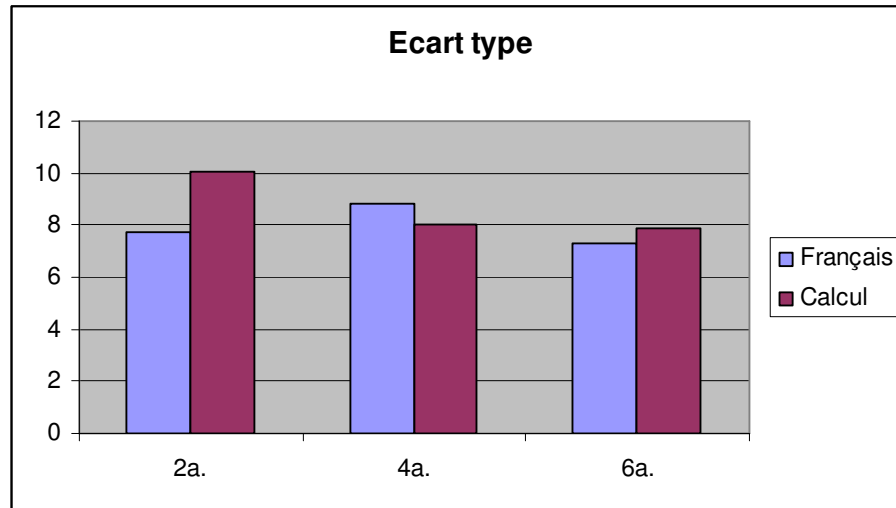
Etat	2005		2006		2007	
	Nombre	Pourcentage	Nombre	Pourcentage	Nombre	Pourcentage
Redoublants	375	19,2%	397	20,48%	435	21,11%
Non-redoublants	1 567	80,2%	1 499	77,97%	1603	77,78%
Non-réponse	11	0,6%	37	1,54%	23	1,12%
Totaux	1 953	100,0%	1 933	100,0%	2061	100,0%

### **E. Résultats en 6<sup>ème</sup> Année**

Un total de 1 557 élèves a participé à l'évaluation en 6<sup>ème</sup> année, chacun des élèves ayant passé le test en français et en calcul. En français, la moyenne globale est de

18,86 (score sur 40 points) alors que la moyenne globale en calcul est de 12,02. Curieusement, l'écart type s'est progressivement fermé de la 2<sup>e</sup> année à la 6<sup>e</sup> année, suggérant plus d'homogénéité des performances des élèves en 6<sup>e</sup> année qu'en 2<sup>e</sup> et 4<sup>e</sup> années :

**Graphique 3 : Ecart type, 2<sup>e</sup> année à la 6<sup>e</sup> année!**



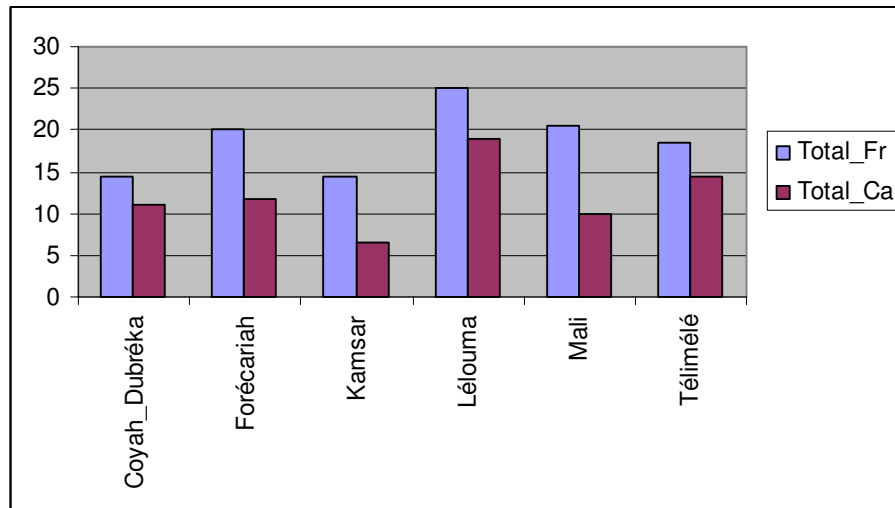
Encore en 6<sup>e</sup> année, le pourcentage de garçons était plus important que celui des filles, il n'existe pas de différence significative de moyenne ni en français, ni en calcul entre les deux sexes selon le test ANOVA à un niveau de confiance de 95% :

**Tableau 10 : Résultats par sexe, 6<sup>e</sup> année**

Sexe	Nombre	Pourcentage	Scores moyennes	
			Français	Calcul
Filles	714	45,9	18,94	11,97
Garçons	843	54,1	18,79	12,07
Totaux	1 557	100,0	18,86	12,02

Par zone, les différences entre les moyennes des deux disciplines étaient importantes ainsi qu'entre les différentes zones. En 2007, Lélouma a affiché les meilleures performances dans les 2 disciplines. En dehors de Lélouma, par discipline, la zone de Mali est la plus forte en français suivie de Forécariah ; les plus faibles scores en français ont été enregistrés dans la zone de Coyah/Dubrèka. En calcul, après Lélouma, la plus forte performance a été affichée à Têlimélé et la plus faible à Kamsar.

**Graphique 4 : Résultats par Zone en 6ème Année**



Dans l'un des constats les plus frappants de cette évaluation, le taux de redoublement en 6<sup>e</sup> année s'est décri de 46% de 2006 à 2007 parmi les élèves qui ont passé l'évaluation:

**Tableau 11 : Progression des redoublants, 6<sup>e</sup> année, 2005 - 2007**

Statut	2005		2006		2007	
	Nombre	Pourcentage	Nombre	Pourcentage	Nombre	Pourcentage
Redoublants	286	18,8	437	29	246	15,8
Non-redoublants	1 266	81,3	1 044	69	1 308	84
Non-réponse	9	0,4	22	1	3	0,2
Total	1 558	100,0	1 503	100,0	1 557	100,0

Comme il a été noté plus haut, la corrélation Pearson entre les résultats en français et calcul en 6<sup>e</sup> année était de 0,69. Le fait que la corrélation soit moins que dans les autres niveaux et disciplines (et au-dessous de ce à quoi on doit s'attendre) pourrait être attribué aux mauvaises performances des élèves en calcul.

**Meilleure performance des non redoublants :**

A tous les niveaux et dans les deux disciplines, les non redoublants ont affiché des scores meilleurs aux redoublants. Le test indique une différence significative de moyenne à un seuil de confiance de 95%.

Classe	Français		Calcul	
	Redoublants	Non Redoublants	Redoublants	Non Redoublants
2 <sup>e</sup> me	22,9	23,8*	21,6	22,9*
4 <sup>e</sup> me	20,8	22,6*	20,1	21,5*
6 <sup>e</sup> me	17,8	19,1*	6,3	12,4*

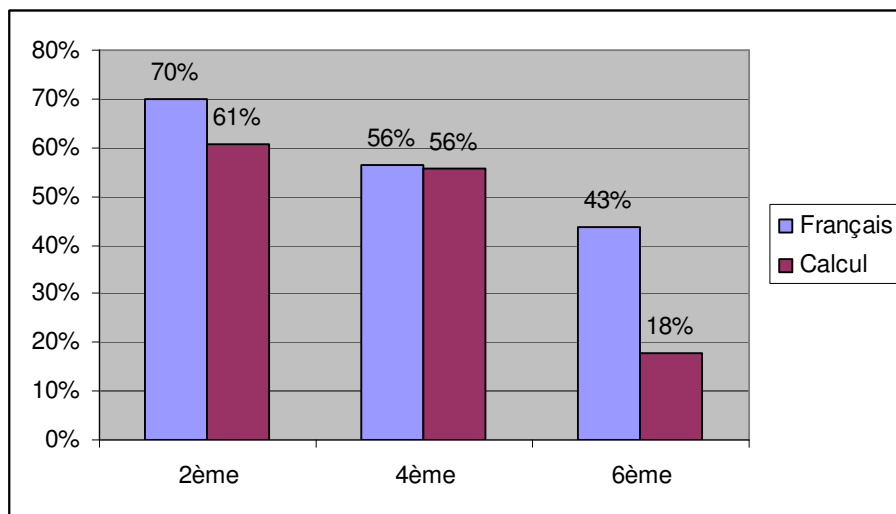
**III. DISCUSSION**

Les scores moyens des élèves dans les différentes classes, écoles et zones, sont présentés en Annexe A. Un regard sur ces chiffres révèle certaines tendances globales, notamment :

1. **Un niveau de réussite qui s'améliore** : Pour les classes de 2ème et 4ème années, plus de 50% des élèves ayant pris part à l'évaluation ont réussi au moins la moitié des items (entre 56 et 70%).
2. **Faible réussite en 6ème année** : Comme les années antérieures, les élèves ont affiché de bas scores en classe de 6ème année. Dans aucune des deux matières, la moitié des élèves n'a réussi la moitié des items (43% en français et 18% en calcul)

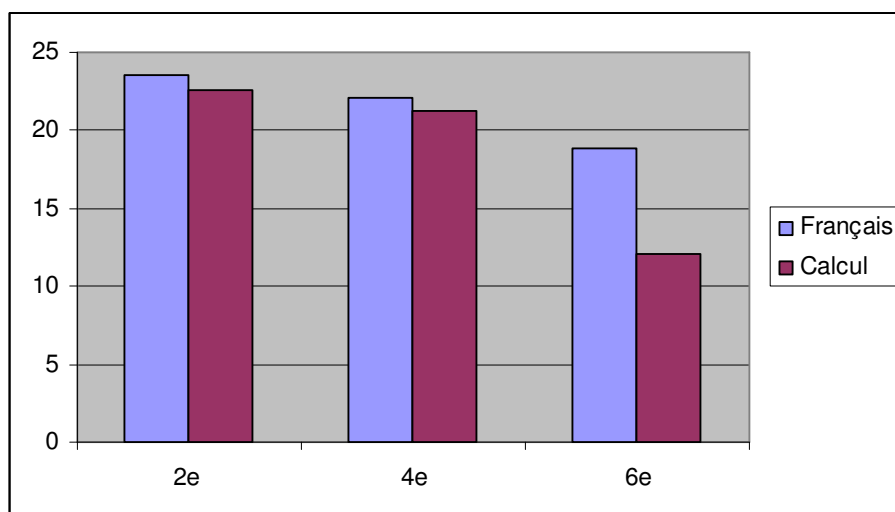
Ces deux paragraphes sont matérialisés par le Graphique 5

**Graphique 5: Pourcentage d'élèves ayant réussi au moins la moitié des items**



3. **Baisse de scores** : Il apparaît qu'au fur et à mesure que les enfants avancent à l'école, leurs scores baissent. On note aussi une baisse des scores de la 2e à la 6e année en français et particulièrement en calcul, comme il est indiqué par le Graphiques 5 et 6

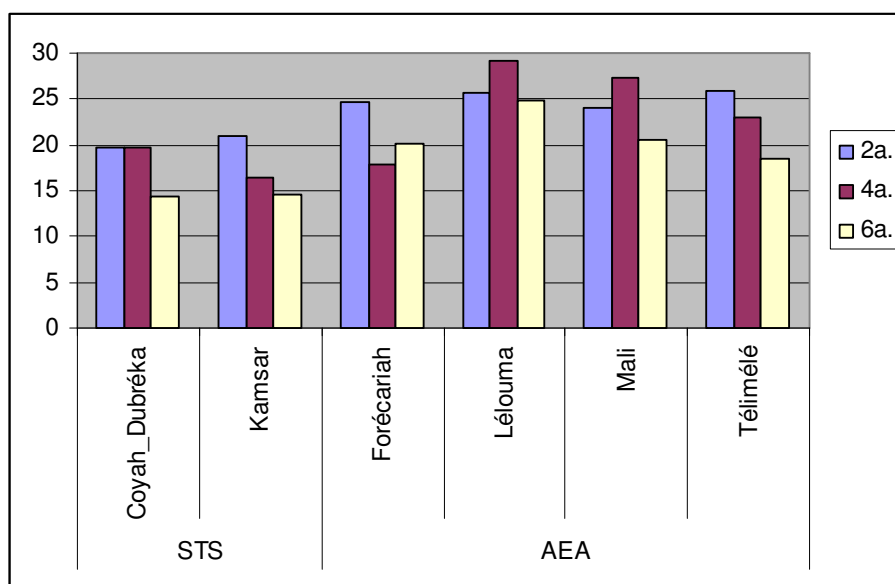
**Graphique 6 : Nombre d'items réussi en moyenne : Tendances globales**



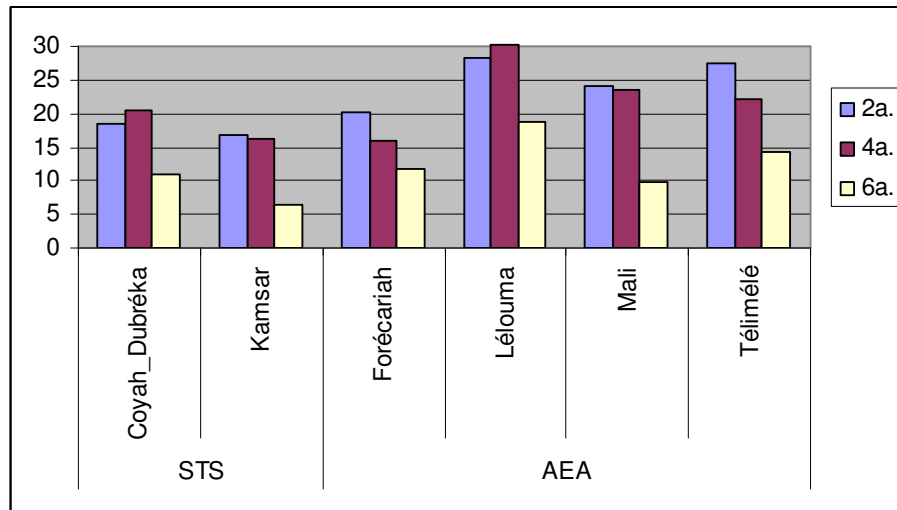
Derrière les tendances globales citées ci-haut, se reposent des différences importantes entre les scores des élèves par zone, classe et discipline. Les tableaux et graphiques suivants présentent des différences intéressantes, notamment :

- La zone de Lélouma affiche les scores les plus élevés aussi bien en français qu'en calcul pour les trois niveaux ;
- Les zones de Kamsar et Coyah/Dubrêka présentent les plus faibles scores en moyennes pour tous les trois niveaux et dans les deux disciplines.
- Dans certaines zones, on note une chute libre de scores entre la 2<sup>e</sup> et la 6<sup>e</sup> année en calcul, avec un écart jusqu'à 14 points (ex, 24,15 – 9,91 à Mali) ;
- Une certaine variation entre les scores en français et en calcul en 6<sup>e</sup> année, le plus grand écart étant à Coyah/Dubrêka où les élèves ont affiché des scores plus faibles en calcul par 10 points.

**Graphique 7 : Scores moyennes par zone : Français**

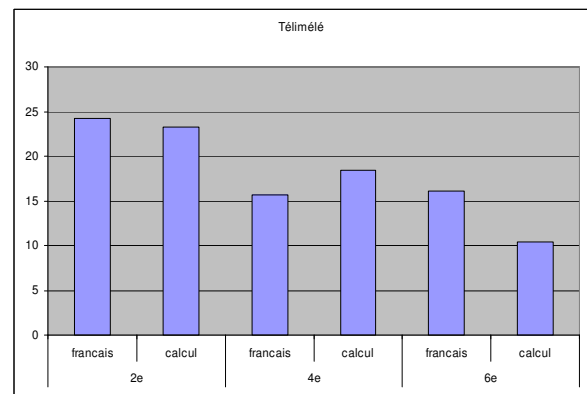
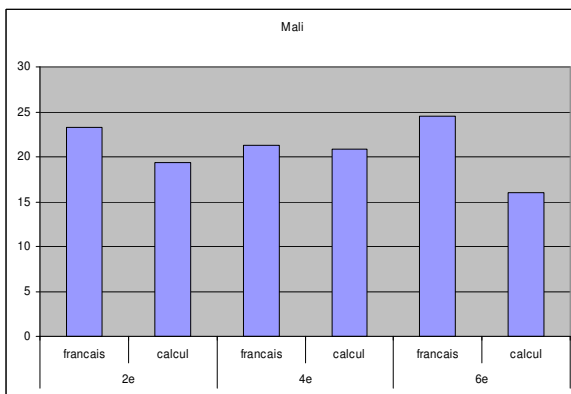
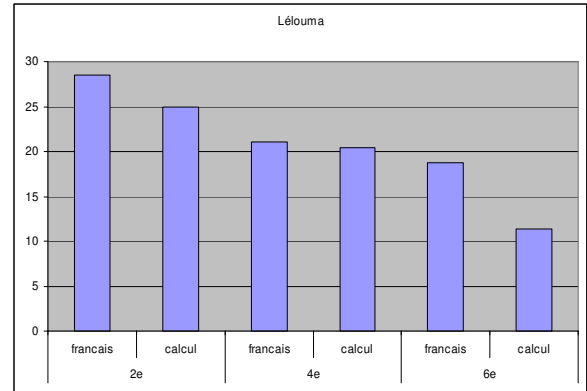
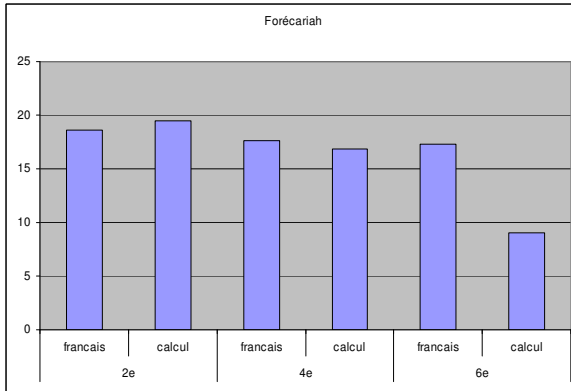
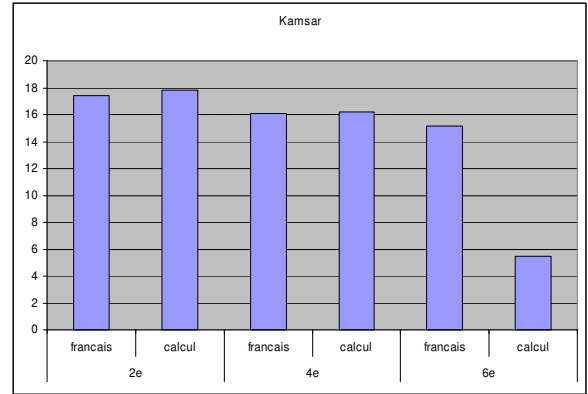
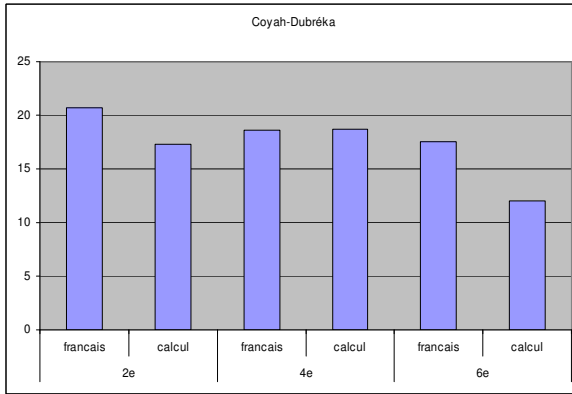


**Graphique 8 : Scores moyennes par zone : Calcul**



La prochaine page présente une image plus détaillée des résultats des évaluations des apprentissages des élèves par zone. Ces tableaux visent à mettre en relief les tendances des scores de la 2<sup>e</sup> à la 6<sup>e</sup> année au sein de chaque zone.

## Graphiques 9 – 14 : Récapitulatif des scores par zone



## **IV. CONCLUSIONS**

---

En fonction des constats de cette l'évaluation, plusieurs conclusions sont présentées dans cette partie.

### **A. Qualité des tests : Items, administration et correction**

1. Selon les statistiques, la fidélité des items est démontrée, le taux d'omission des items est réduit à tous les niveaux par rapport à 2006. Toutefois, il reste non négligeable car il est de 10% en 2<sup>ème</sup>, 4% en 4<sup>ème</sup> et de 11% en 6<sup>ème</sup> année.
2. Le taux d'erreur de la saisie est si négligeable qu'il n'affecte pas les résultats.

### **B. Tendance au fil des ans : Variations importantes entre écoles, et amélioration des scores des filles**

1. Comme il a été le cas depuis 2004, la variation entre les écoles dans chaque zone était parfois importante. Il existe même des différences de 9 et 26 points entre certaines écoles dans une zone.
2. Contrairement aux résultats des évaluations antérieures, la performance des filles s'est améliorée en 2007. Si les garçons les ont dépassées en calcul au niveau de la 2<sup>ème</sup> année, elles ont à leur tour dépassé ceux-ci en 4<sup>ème</sup> année pour ce qui est du français. Pour tout le reste, il n'existe pas de différence significative entre les deux sexes.

NB STS procède actuellement à une analyse plus détaillée de la comparaison des scores au fil des ans, ce qui sera présentée dans un rapport ultérieur.

## **V. RECOMMANDATIONS**

---

En tenant compte des conclusions, les recommandations suivantes peuvent être faites.

1. **Des scores aux extrêmes méritent une analyse plus profonde.** Par exemple, les scores des élèves en 6<sup>e</sup> année en calcul et en français étaient si bas qu'il faut se demander si certains élèves n'ont pas renoncé à un certain moment. De même, le fait que certaines écoles comme Pétel, Diala, Horè Djoli, Bourouwal Korbè (Lélouma) ; Mali 2 (Mali) et Missidè dans Téliélé se soient maintenues comme écoles avec de forts scores pour au moins deux niveaux suggère soit un contexte d'enseignement/d'apprentissage exceptionnel, soit des conditions d'administration à examiner davantage. A l'opposé, d'autres écoles comme Kadiatou Seth, Kayenguissa et Kawass toutes relevant de la zone de Kamsar ; Limbita et Nasser de la zone de Coyah/Dubrèka ont réalisé de faibles scores tant en français qu'en calcul pour au moins deux niveaux. Ces écoles avec de faibles performances appellent une attention plus soutenue des autorités scolaires pour améliorer les conditions d'enseignement/apprentissage au niveau de l'établissement.
2. **Etudier les meilleures performances des non redoublants à travers une analyse approfondie** afin d'examiner de plus près l'incidence du redoublement sur la qualité de l'enseignement apprentissage.

3. **Faire une analyse longitudinale** (« panel design ») **au niveau de chaque objectif et par sous-objectif**, afin de connaître les progressions des élèves, les différences entre élèves dans une école, et les éléments les plus difficiles à maîtriser dans le curriculum. Ces informations doivent informer sur le choix des interventions à entamer pour améliorer la qualité de l'enseignement/apprentissage dans les écoles de l'échantillon. (Un tel processus est en cours pour les mathématiques en 4<sup>e</sup> année, appuyé par AEA et mené par STS.) Ce processus servira aussi de modèle duquel la CNCESE pourra s'inspirer dans ces activités de diagnostique du système, ceci afin de l'amener à savoir proposer des pistes pour améliorer l'offre d'éducation en Guinée.
4. A la lumière de l'analyse faite selon la recommandation précédente, **organiser les séances de formation pour adresser les différences entre les écoles par zone**. Chercher à identifier les atouts dans les écoles les plus performantes et mettre les écoles en lien les unes avec les autres pour partager les stratégies de réussite.
5. **Continuer à améliorer les tests**. L'équipe a recensé les items les moins réussis par les élèves. Ces items feront l'objet d'une analyse par une équipe composée de pédagogues et de cadres de la CNCESE. Les résultats d'une telle analyse permettront de savoir si les items qui sont non performants ou si c'est une lacune relevant de l'enseignement apprentissage.

## ANNEXE A : Scores par zone et école en moyenne

ZONE	ECOLE	2 <sup>E</sup> ANNEE		4 <sup>E</sup> ANNEE		6 <sup>E</sup> ANNEE	
		Français	Calcul	Français	Calcul	Français	Calcul
Coyah/ Dubréka	Bawa	29,45	24,9	15,61	18,97	20,08	12,52
	Gbantama	24,68	22,54	22,48	23,08	19,26	13,86
	Khorira	25,16	21,73	21,44	19,97	21,03	10,72
	Limbata	13,31	10,81			15,61	8,09
	Nasser	21,08	18,93	8,71	13,69	14,13	8,71
	Taban			10,5	13,42	13	10,57
	Toguiron	22,24	15,61	18,54	15,86	15,04	11,7
	Wonkifong	17,03	13,83	20,73	19,95	19,49	16,1
Forécariah	Allasoyah-Centre	6,86	8,93	15,07	14,19	13,76	6,38
	Centre			14,6	15,18		
	Centre II	20,93	19,15	24,7	20,45		
	Centre IV	22,24	24,56	16,73	12,55	14,75	8,19
	Centre V	17,8	14,9	14,35	17,35	11,47	6,87
	EPTP/UNICEF	22,03	22,62	16,85	18,67	17,46	10,15
	Fandié	28,47	27,36	23,42	19,44	18,06	8,05
	Farmoriah-Centre	13,21	19,17	14,6	15,18		
	Maférinyah-Centre	20,81	21,6	20,81	21,6	19,26	11,72
Kamsar	Filima	17,28	18,93	21,09	19,09	16,67	7,15
	Kabata			27,68	28,32		
	Kadiatou Seth	15,4	13,36	21,93	20,72	10,56	1,39
	Kamakouloun	23,22	22,83	25,56	21,63		
	Katakody	17,26	16,18	21,41	21,28	14,89	5,23
	Kawass	19,59	21,36	12,87	9,61	15,54	6,03
	Kayenguissa	15,06	16,38	17,57	17,64	14,51	4,22
	Tarensa	17,74	18,22	11,4	12,9	12,5	1,9
Lélouma	Bourouwal			24,36	25,12		
	Diaala	35,55	28,25	32,33	25,13	13,48	6,67
	Horè Djoly	25,62	28,02			15,67	12,33
	Korbè Centre	24,45	24,76	19,88	22	19	7,31
	Niagantou	20,82	21,29	17,93	23,3		
	Pétel	29,35	24,67	22,62	22,31	25,68	17,96
	Poyè	26,96	20,82	13,18	14,8	15,93	8,93
	Tinkin					11,19	5,13
Mali	Bindossi	25,0	21,26	31,07	34,33	18,34	15,41
	Boundhou	17,83	17,4	34,07	30,38	24,36	15,7
	Holladhè						
	Mali 1	25,41	16,02	29,73	29,94	24,51	18,63
	Mali 2	20,53	17,4	31,66	24,02	26,78	17,19
	Mali 3	18,58	17,05	24,4	24,38	19,56	13,02
	Missidè	23,5	21,28	31,03	31,26	27,3	20,43
	Yimbéring 1	28,48	23,04	30,75	29,79	34,07	11,27
	Yimbéring 2	26,25	23,1	30,48	28,81	30,44	10
Télimélé	Baguiré	31,05	27,5	19,82	21,41	15,74	9,11
	Centre	26,99	24,66	20,07	22,23		
	Filo	22,55	23,51	23,22	23,29	12,02	5,84
	Missidè	27,78	26,88	21,88	20,67	23	20,21
	Péguety	16,83	17,17	17,76	16,96	20,31	15,69
	Sodio	22,28	25,05	15,97	17,53	11,53	6,92
	Sogoroyah	20,07	23,13	24,43	19,73	11,47	2,37
		Yimbéring	22,36	19,33	23	23,88	20,88
	Moyennes globales	22,24	20,51	21,45	20,96	18,28	10,81

### Comparaisons entre zones (Scheffe)

Les tableaux qui suivent, nous présentons la comparaison des zones entre elles. L'astérisque (\*) indique une différence significative de moyenne entre la zone de la colonne (I) et la colonne (J). Si la différence (I-J) est positive avec un \*, cela signifie que la zone de la colonne (I) a une moyenne supérieure à celle de la colonne (J) et que la différence de moyenne est significative. Si la différence (I-J) est négative, cela signifie

que la zone de la colonne (J) a une moyenne supérieure à celle de la colonne (I) et que la différence de moyenne est significative.

## 2<sup>ème</sup> année

Discipline	(I) Zone	(J) Zone	Différence en moyenne (I-J)	Erreur type (Std. Error)	Sig.	Intervalle de confiance = 95%		
						Lower Bound	Upper Bound	
Français	Coyah/ Dubréka	Forécariah	-4,911(*)	,560	,000	-6,78	-3,05	
		Kamsar	-1,195	,559	,471	-3,06	,67	
		Lélouma	-5,959(*)	,583	,000	-7,90	-4,02	
		Mali	-4,272(*)	,561	,000	-6,14	-2,40	
		Télimélé	-6,133(*)	,565	,000	-8,02	-4,25	
	Forécariah	Coyah_Dubr éka	4,911(*)	,560	,000	3,05	6,78	
		Kamsar	3,716(*)	,523	,000	1,97	5,46	
		Lélouma	-1,048	,549	,601	-2,88	,78	
		Mali	,639	,525	,915	-1,11	2,39	
		Télimélé	-1,222	,530	,378	-2,99	,54	
	Kamsar	Coyah_Dubr éka	1,195	,559	,471	-,67	3,06	
		Forécariah	-3,716(*)	,523	,000	-5,46	-1,97	
		Lélouma	-4,764(*)	,548	,000	-6,59	-2,94	
		Mali	-3,077(*)	,525	,000	-4,82	-1,33	
		Télimélé	-4,938(*)	,529	,000	-6,70	-3,18	
	Lélouma	Coyah_Dubr éka	5,959(*)	,583	,000	4,02	7,90	
		Forécariah	1,048	,549	,601	-,78	2,88	
		Kamsar	4,764(*)	,548	,000	2,94	6,59	
		Mali	1,687	,550	,094	-,14	3,52	
		Télimélé	-,174	,554	1,000	-2,02	1,67	
	Mali	Coyah_Dubr éka	4,272(*)	,561	,000	2,40	6,14	
		Forécariah	-,639	,525	,915	-2,39	1,11	
		Kamsar	3,077(*)	,525	,000	1,33	4,82	
		Lélouma	-1,687	,550	,094	-3,52	,14	
		Télimélé	-1,861(*)	,531	,031	-3,63	-,09	
	Télimélé	Coyah_Dubr éka	6,133(*)	,565	,000	4,25	8,02	
		Forécariah	1,222	,530	,378	-,54	2,99	
		Kamsar	4,938(*)	,529	,000	3,18	6,70	
		Lélouma	,174	,554	1,000	-1,67	2,02	
		Mali	1,861(*)	,531	,031	,09	3,63	
	Calcul	Coyah/ Dubréka	Forécariah	-1,708	,685	,285	-3,99	,57
			Kamsar	1,824	,684	,213	-,45	4,10
Lélouma			-9,630(*)	,713	,000	-12,00	-7,25	
Mali			-5,560(*)	,686	,000	-7,84	-3,27	
Télimélé			-8,888(*)	,692	,000	-11,19	-6,58	
Forécariah		Coyah_Dubr éka	1,708	,685	,285	-,57	3,99	
		Kamsar	3,533(*)	,640	,000	1,40	5,66	
		Lélouma	-7,921(*)	,671	,000	-10,16	-5,69	
		Mali	-3,851(*)	,642	,000	-5,99	-1,71	
		Télimélé	-7,180(*)	,648	,000	-9,34	-5,02	
Kamsar		Coyah_Dubr éka	-1,824	,684	,213	-4,10	,45	

	Forécariah	-3,533(*)	,640	,000	-5,66	-1,40
	Lélouma	-11,454(*)	,670	,000	-13,69	-9,22
	Mali	-7,384(*)	,642	,000	-9,52	-5,25
	Télimélé	-10,712(*)	,647	,000	-12,87	-8,56
Lélouma	Coyah_Dubr éka	9,630(*)	,713	,000	7,25	12,00
	Forécariah	7,921(*)	,671	,000	5,69	10,16
	Kamsar	11,454(*)	,670	,000	9,22	13,69
	Mali	4,070(*)	,673	,000	1,83	6,31
	Télimélé	,742	,678	,945	-1,52	3,00
Mali	Coyah_Dubr éka	5,560(*)	,686	,000	3,27	7,84
	Forécariah	3,851(*)	,642	,000	1,71	5,99
	Kamsar	7,384(*)	,642	,000	5,25	9,52
	Lélouma	-4,070(*)	,673	,000	-6,31	-1,83
	Télimélé	-3,329(*)	,650	,000	-5,49	-1,16
Télimélé	Coyah_Dubr éka	8,888(*)	,692	,000	6,58	11,19
	Forécariah	7,180(*)	,648	,000	5,02	9,34
	Kamsar	10,712(*)	,647	,000	8,56	12,87
	Lélouma	-,742	,678	,945	-3,00	1,52
	Mali	3,329(*)	,650	,000	1,16	5,49

#### 4ème année

Intervalle de confiance = 95%							
Discipline	(I) Zone	Discipline	(I) Zone	Discipline	(I) Zone	Discipline	(I) Zone
Français	Coyah/ Dubréka	Forécariah	1,712	,576	,116	-,21	3,63
		Kamsar	3,170(*)	,574	,000	1,26	5,08
		Lélouma	-9,563(*)	,600	,000	-11,56	-7,57
		Mali	-7,794(*)	,577	,000	-9,72	-5,87
		Télimélé	-3,339(*)	,579	,000	-5,27	-1,41
Forécariah	Coyah_Dubr éka	Coyah_Dubr éka	-1,712	,576	,116	-3,63	,21
		Kamsar	1,458	,553	,225	-,38	3,30
		Lélouma	-11,276(*)	,580	,000	-13,21	-9,35
		Mali	-9,507(*)	,556	,000	-11,36	-7,65
		Télimélé	-5,052(*)	,558	,000	-6,91	-3,19
Kamsar	Coyah_Dubr éka	Coyah_Dubr éka	-3,170(*)	,574	,000	-5,08	-1,26
		Forécariah	-1,458	,553	,225	-3,30	,38
		Lélouma	-12,734(*)	,578	,000	-14,66	-10,81
		Mali	-10,964(*)	,554	,000	-12,81	-9,12
		Télimélé	-6,510(*)	,556	,000	-8,36	-4,66
Lélouma	Coyah_Dubr éka	Coyah_Dubr éka	9,563(*)	,600	,000	7,57	11,56
		Forécariah	11,276(*)	,580	,000	9,35	13,21
		Kamsar	12,734(*)	,578	,000	10,81	14,66
		Mali	1,769	,580	,098	-,16	3,70
		Télimélé	6,224(*)	,583	,000	4,28	8,16
Mali	Coyah_Dubr éka	Coyah_Dubr éka	7,794(*)	,577	,000	5,87	9,72
		Forécariah	9,507(*)	,556	,000	7,65	11,36
		Kamsar	10,964(*)	,554	,000	9,12	12,81
		Lélouma	-1,769	,580	,098	-3,70	,16
		Télimélé	4,455(*)	,559	,000	2,59	6,32
Télimélé	Coyah_Dubr éka	Coyah_Dubr éka	3,339(*)	,579	,000	1,41	5,27
		Forécariah	5,052(*)	,558	,000	3,19	6,91

Calcul	Coyah/ Dubréka	Kamsar	6,510(*)	,556	,000	4,66	8,36
		Lélouma	-6,224(*)	,583	,000	-8,16	-4,28
		Mali	-4,455(*)	,559	,000	-6,32	-2,59
	Forécariah	Forécariah	4,535(*)	,496	,000	2,88	6,19
		Kamsar	4,233(*)	,495	,000	2,59	5,88
		Lélouma	-9,885(*)	,517	,000	-11,61	-8,16
	Télimélé	Mali	-3,130(*)	,497	,000	-4,79	-1,48
		Télimélé	-1,755(*)	,499	,030	-3,42	-,09
		Coyah_Dubrèka	-4,535(*)	,496	,000	-6,19	-2,88
	Kamsar	Kamsar	-,302	,477	,995	-1,89	1,29
		Lélouma	-14,420(*)	,500	,000	-16,09	-12,75
		Mali	-7,665(*)	,479	,000	-9,26	-6,07
	Lélouma	Télimélé	-6,290(*)	,481	,000	-7,89	-4,69
		Coyah_Dubrèka	-4,233(*)	,495	,000	-5,88	-2,59
		Forécariah	,302	,477	,995	-1,29	1,89
	Mali	Lélouma	-14,118(*)	,499	,000	-15,78	-12,46
		Mali	-7,363(*)	,477	,000	-8,95	-5,77
		Télimélé	-5,988(*)	,479	,000	-7,58	-4,39
	Télimélé	Coyah_Dubrèka	9,885(*)	,517	,000	8,16	11,61
		Forécariah	14,420(*)	,500	,000	12,75	16,09
		Kamsar	14,118(*)	,499	,000	12,46	15,78
	Mali	Mali	6,755(*)	,501	,000	5,09	8,42
		Télimélé	8,130(*)	,503	,000	6,46	9,80
		Coyah_Dubrèka	3,130(*)	,497	,000	1,48	4,79
	Télimélé	Forécariah	7,665(*)	,479	,000	6,07	9,26
		Kamsar	7,363(*)	,477	,000	5,77	8,95
		Lélouma	-6,755(*)	,501	,000	-8,42	-5,09
	Télimélé	Télimélé	1,376	,482	,148	-,23	2,98
		Coyah_Dubrèka	1,755(*)	,499	,030	,09	3,42
		Forécariah	6,290(*)	,481	,000	4,69	7,89
Télimélé	Kamsar	5,988(*)	,479	,000	4,39	7,58	
	Lélouma	-8,130(*)	,503	,000	-9,80	-6,46	
	Mali	-1,376	,482	,148	-2,98	,23	

### 6<sup>ème</sup> année

Intervalle de confiance = 95%							
Discipline	(I) Zone	Discipline	(I) Zone	Discipline	(I) Zone	Discipline	(I) Zone
Français	Coyah/ Dubréka	Forécariah	-5,562(*)	,567	,000	-7,45	-3,67
		Kamsar	-,049	,574	1,000	-1,96	1,86
		Lélouma	-10,455(*)	,582	,000	-12,39	-8,52
		Mali	-5,994(*)	,571	,000	-7,90	-4,09
		Télimélé	-3,945(*)	,570	,000	-5,84	-2,05
	Forécariah	Coyah_Dubrèka	5,562(*)	,567	,000	3,67	7,45
		Kamsar	5,513(*)	,549	,000	3,68	7,34
		Lélouma	-4,893(*)	,557	,000	-6,75	-3,04
		Mali	-,432	,547	,987	-2,25	1,39
		Télimélé	1,617	,545	,118	-,20	3,43
Kamsar	Coyah_Dubrèka	,049	,574	1,000	-1,86	1,96	
	Forécariah	-5,513(*)	,549	,000	-7,34	-3,68	
	Lélouma	-10,405(*)	,565	,000	-12,29	-8,52	

		Mali	-5,945(*)	,554	,000	-7,79	-4,10
		Télimélé	-3,895(*)	,553	,000	-5,74	-2,05
	Lélouma	Coyah_Dubrèka	10,455(*)	,582	,000	8,52	12,39
		Forécariah	4,893(*)	,557	,000	3,04	6,75
		Kamsar	10,405(*)	,565	,000	8,52	12,29
		Mali	4,460(*)	,562	,000	2,59	6,33
		Télimélé	6,510(*)	,561	,000	4,64	8,38
	Mali	Coyah_Dubrèka	5,994(*)	,571	,000	4,09	7,90
		Forécariah	,432	,547	,987	-1,39	2,25
		Kamsar	5,945(*)	,554	,000	4,10	7,79
		Lélouma	-4,460(*)	,562	,000	-6,33	-2,59
		Télimélé	2,050(*)	,550	,017	,22	3,88
	Télimélé	Coyah_Dubrèka	3,945(*)	,570	,000	2,05	5,84
		Forécariah	-1,617	,545	,118	-3,43	,20
		Kamsar	3,895(*)	,553	,000	2,05	5,74
		Lélouma	-6,510(*)	,561	,000	-8,38	-4,64
		Mali	-2,050(*)	,550	,017	-3,88	-,22
Calcul	Coyah/ Dubrèka	Forécariah	-,696	,616	,938	-2,75	1,36
		Kamsar	4,557(*)	,624	,000	2,48	6,64
		Lélouma	-7,832(*)	,633	,000	-9,94	-5,72
		Mali	1,116	,622	,665	-,95	3,19
		Télimélé	-3,370(*)	,620	,000	-5,44	-1,30
	Forécariah	Coyah_Dubrèka	,696	,616	,938	-1,36	2,75
		Kamsar	5,252(*)	,598	,000	3,26	7,24
		Lélouma	-7,137(*)	,607	,000	-9,16	-5,12
		Mali	1,812	,595	,099	-,17	3,79
		Télimélé	-2,674(*)	,593	,001	-4,65	-,70
	Kamsar	Coyah_Dubrèka	-4,557(*)	,624	,000	-6,64	-2,48
		Forécariah	-5,252(*)	,598	,000	-7,24	-3,26
		Lélouma	-12,389(*)	,615	,000	-14,44	-10,34
		Mali	-3,441(*)	,603	,000	-5,45	-1,43
		Télimélé	-7,927(*)	,601	,000	-9,93	-5,92
	Lélouma	Coyah_Dubrèka	7,832(*)	,633	,000	5,72	9,94
		Forécariah	7,137(*)	,607	,000	5,12	9,16
		Kamsar	12,389(*)	,615	,000	10,34	14,44
		Mali	8,948(*)	,612	,000	6,91	10,99
		Télimélé	4,462(*)	,610	,000	2,43	6,50
	Mali	Coyah_Dubrèka	-1,116	,622	,665	-3,19	,95
		Forécariah	-1,812	,595	,099	-3,79	,17
		Kamsar	3,441(*)	,603	,000	1,43	5,45
		Lélouma	-8,948(*)	,612	,000	-10,99	-6,91
		Télimélé	-4,486(*)	,598	,000	-6,48	-2,49
	Télimélé	Coyah_Dubrèka	3,370(*)	,620	,000	1,30	5,44
		Forécariah	2,674(*)	,593	,001	,70	4,65
		Kamsar	7,927(*)	,601	,000	5,92	9,93
		Lélouma	-4,462(*)	,610	,000	-6,50	-2,43
		Mali	4,486(*)	,598	,000	2,49	6,48

## Annexe B : Nombre d'élèves par classe et zone

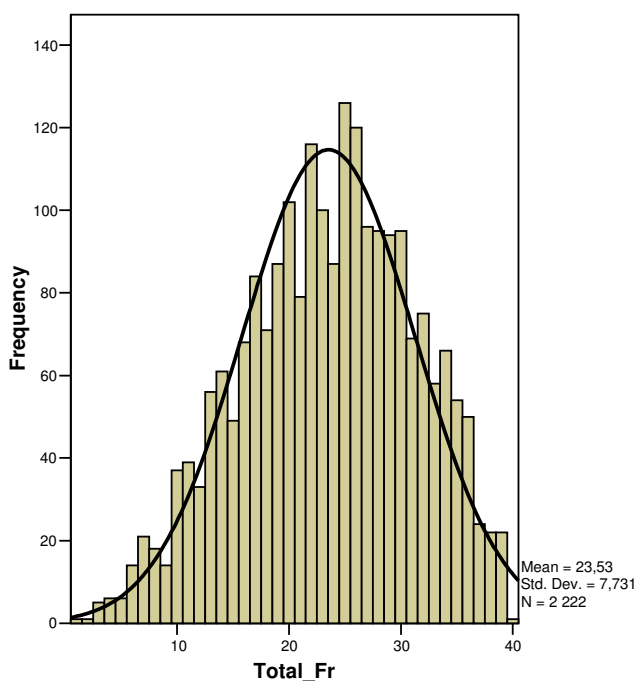
NB : Les écoles incomplètes sont indiquées par le zéro (« 0 ») en gras.

Zone	École	2a.	4a.	6a.
Coyah/ Dubréka	Toguiron	40	34	24
	Wonkifong	79	76	83
	Nasser	28	39	24
	Gbantama	29	22	19
	Khorira	50	35	27
	Limbita	41	32	29
	Taban	22	42	0
	Bawa	22	33	27
	Total	311	313	233
Forécariah	École 4	65	58	57
	École 2	60	67	40
	École 5	36	45	33
	UNICEF	45	15	13
	Allasoyah-Centre	43	48	29
	Farmoriah-Centre	50	45	41
	Maférinyah-Centre I	50	45	35
	Fandié	50	39	29
	Total	399	362	277
Kamsar	Katakody	68	45	30
	Kamakouloun	44	<b>0</b>	21
	Kawass	32	30	21
	Kayenguissa	74	68	101
	Filima	109	163	41
	Tarensa	18	<b>0</b>	<b>0</b>
	Hadja Kadiatou Seth Conté	56	41	48
	Kabata	<b>0</b>	20	<b>0</b>
	Total	401	367	262
Lélouma	Pétel	91	98	38
	Poyè	49	<b>0</b>	29
	Diala	63	73	64
	Horè Djoly	35	42	39
	Korbè Centre	41	36	38
	Bourouwal Korbe	<b>0</b>	29	19
	Gnagantou	33	<b>0</b>	<b>0</b>
	Tinkin	22	29	21
	Total	334	307	248
Mali	Mali 3	64	57	54
	Mali 1	74	53	42
	Mali 2	38	50	40
	Mali Missidè	61	38	48
	Bindossi	20	29	7
	Boundhou Holladhè	66	32	<b>0</b>
	Yimbéring Centre	36	48	38
	Yimbéring 2	36	52	38
	Total	395	359	267
Télimélé	Centre	89	92	61
	Missidè	46	37	59
	Sodio	50	36	36
	Baguiré	33	25	26

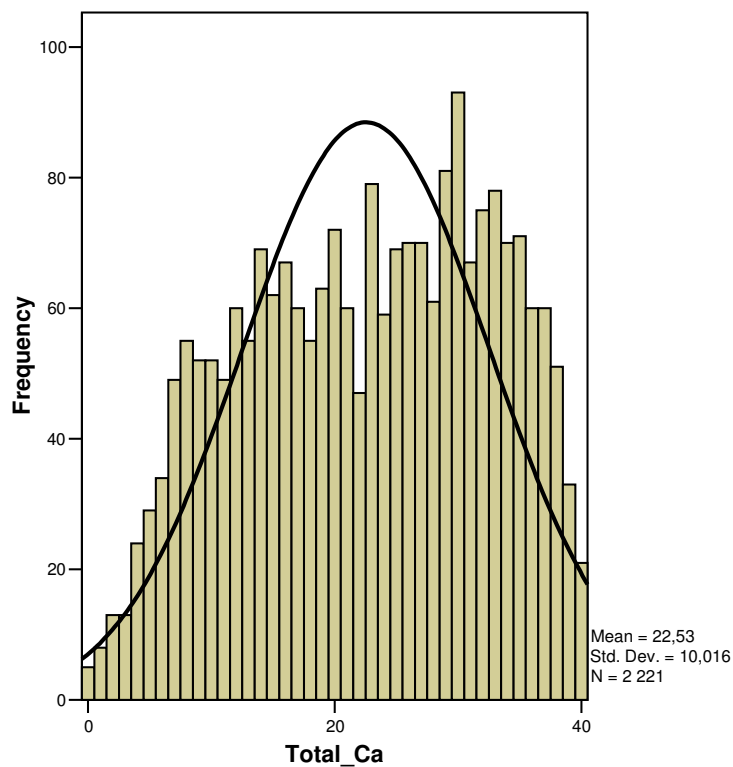
Filo	49	47	<b>0</b>
Péguety	41	33	25
Sogoroyah	44	38	27
Yimbéring	30	45	36
Total	382	353	270
<b>Totaux</b>	<b>2222</b>	<b>2061</b>	<b>1557</b>

## Annexe C : Graphiques

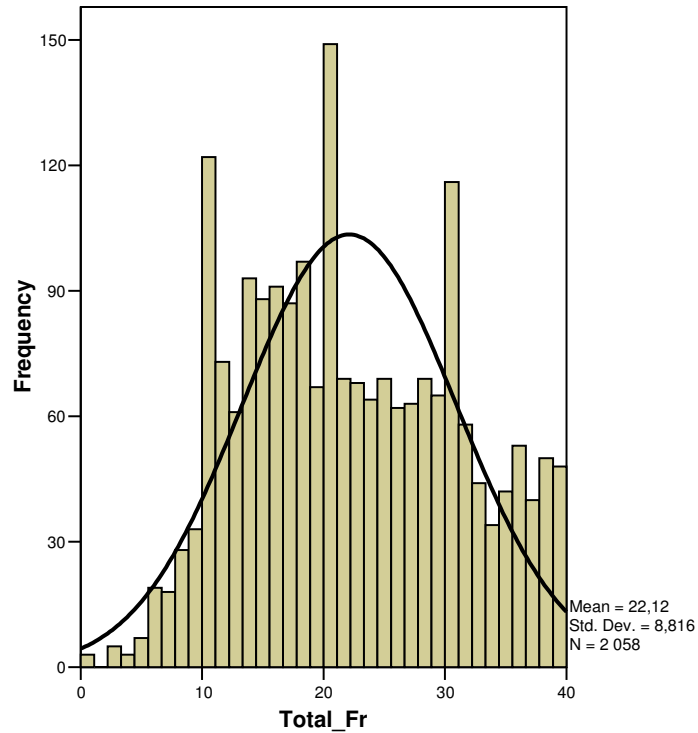
### Graphique C1 : Distribution des Résultats en 2eme Année Français



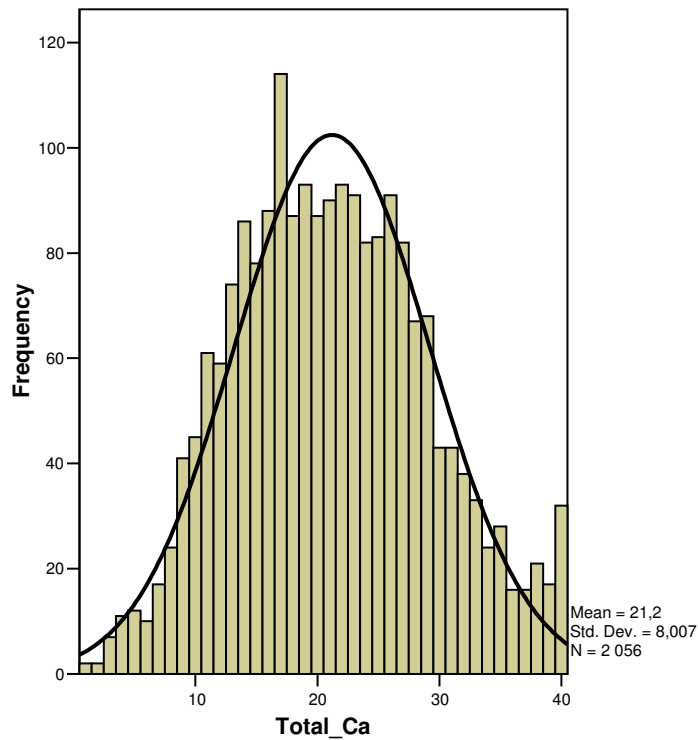
### Graphique C2 : Distribution des Résultats en 2eme Année Calcul



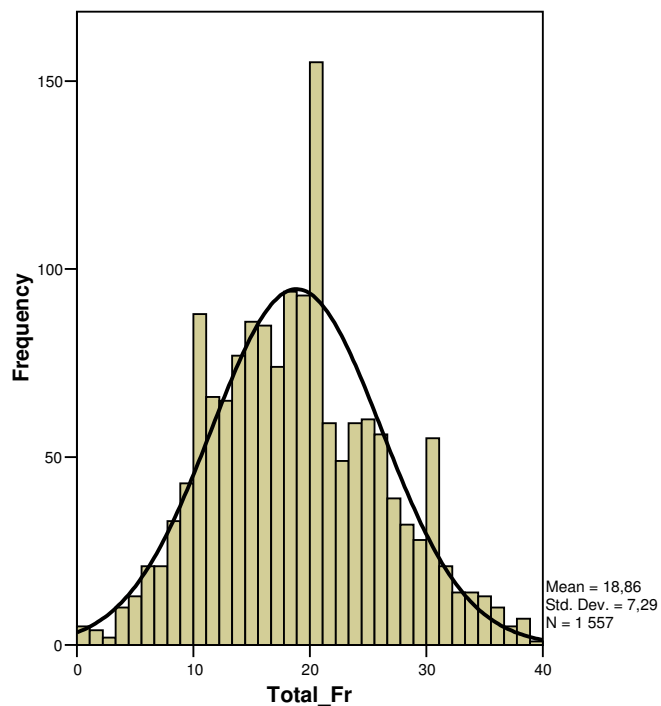
**Graphique C3 : Distribution des Résultats en 4eme Année Français**



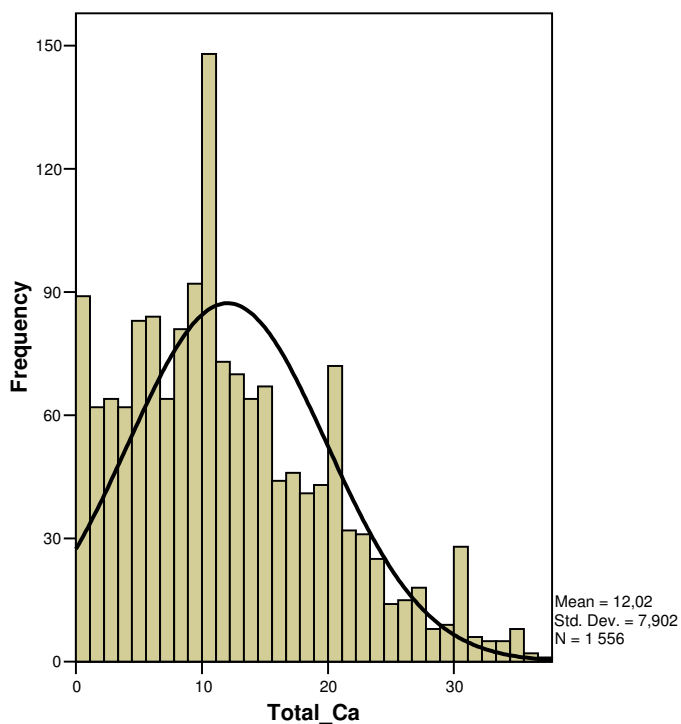
**Graphique B4 : Distribution des Résultats en 4eme Année Calcul**



**Graphique B5 : Distribution des Résultats en 6eme Année Français**



**Graphique B6 : Distribution des Résultats en 6eme Année Calcul**



**Annexe D : Sommaire des statistiques des items  
2<sup>e</sup> année**

2eme n=2222 Alpha=.87				2eme n=2222 Alpha=.93			
Item	P-Val	Pt Bis	Taux d'omission	Item	P-Val	Pt Bis	taux d'omission
f1.1	0,52	0,40	0,071	c1.1	0,65	0,54	0,083
f1.2	0,49	0,44	0,086	c1.2	0,60	0,60	0,111
f1.3	0,46	0,40	0,113	c1.3	0,42	0,55	0,161
f1.4	0,52	0,43	0,146	c1.4	0,51	0,54	0,194
f1.5	0,49	0,45	0,188	c1.5	0,42	0,58	0,245
f2.1	0,47	0,22	0,061	c2.1	0,78	0,23	0,079
f2.2	0,68	0,15	0,114	c2.2	0,42	0,37	0,191
f2.3	0,54	0,36	0,072	c2.3	0,62	0,32	0,261
f2.4	0,29	0,26	0,117	c3.1	0,68	0,54	0,058
f3.1	0,64	0,41	0,039	c3.2	0,54	0,57	0,101
f3.2	0,79	0,34	0,082	c3.3	0,57	0,58	0,109
f3.3	0,77	0,29	0,073	c3.4	0,35	0,56	0,137
f3.4	0,47	0,43	0,077	c3.5	0,38	0,54	0,168
f3.5	0,64	0,13	0,093	c4.1	0,52	0,59	0,034
f4.1	0,54	0,50	0,062	c4.2	0,43	0,59	0,053
f4.2	0,55	0,50	0,12	c4.3	0,42	0,63	0,085
f4.3	0,55	0,51	0,111	c4.4	0,41	0,62	0,125
f4.4	0,75	0,28	0,146	c5.1	0,58	0,54	0,109
f5.1	0,54	0,53	0,141	c5.2	0,52	0,61	0,145
f5.2	0,36	0,46	0,176	c5.3	0,55	0,58	0,164
f5.3	0,41	0,49	0,258	c5.4	0,59	0,60	0,198
f6.1	0,54	0,44	0,057	c6.1	0,80	0,34	0,087
f6.2	0,63	0,47	0,079	c6.2	0,74	0,35	0,123
f6.3	0,47	0,45	0,112	c6.3	0,77	0,36	0,171
f6.4	0,43	0,39	0,191	c7.1	0,69	0,32	0,099
f7.1	0,64	0,50	0,086	c7.2	0,66	0,39	0,143
f7.2	0,66	0,47	0,108	c7.3	0,73	0,38	0,242
f7.3	0,63	0,46	0,136	c8.1	0,66	0,55	0,058
f7.4	0,52	0,52	0,157	c8.2	0,59	0,55	0,077
f7.5	0,51	0,52	0,191	c8.3	0,46	0,58	0,103
f8.1	0,56	0,46	0,065	c8.4	0,47	0,58	0,121
f8.2	0,68	0,48	0,07	c9.1	0,60	0,56	0,101
f8.3	0,56	0,45	0,088	c9.2	0,43	0,60	0,154
f8.4	0,52	0,49	0,117	c9.3	0,42	0,61	0,213
f8.5	0,58	0,52	0,141	c9.4	0,46	0,62	0,258
f9.1	0,86	0,31	0,11	c10.1	0,67	0,51	0,076
f9.2	0,86	0,34	0,121	c10.2	0,54	0,48	0,088
f9.3	0,71	0,34	0,086	c10.3	0,57	0,53	0,098
f9.4	0,81	0,34	0,132	c10.4	0,68	0,58	0,114
f9.5	0,88	0,33	0,145	c10.5	0,63	0,52	0,127
mean	0,59	0,41		mean	0,56	0,52	0,132
mean score	23,5		0,113	mean score	22,5		

**Annexe D (bis) : Sommaire des statistiques des items  
4<sup>e</sup> année**

4eme	n=2061	Alpha=.90		4eme	n=2061	Alpha=.90	
Item	P-Val	Pt Bis	Taux d'omission	Item	P-Val	Pt Bis	taux d'omission
f1.1	0,55	0,48	0,038	c1.1	0,88	0,29	0,023
f1.2	0,42	0,48	0,069	c1.2	0,96	0,25	0,021
f1.3	0,56	0,34	0,09	c1.3	0,79	0,39	0,032
f2.1	0,58	0,41	0,045	c1.4	0,78	0,41	0,041
f2.2	0,66	0,53	0,058	c2.1	0,76	0,48	0,014
f2.3	0,79	0,37	0,064	c2.2	0,29	0,53	0,024
f2.4	0,61	0,43	0,055	c2.3	0,66	0,49	0,025
f2.5	0,79	0,37	0,069	c2.4	0,59	0,51	0,034
f3.1	0,62	0,37	0,074	c2.5	0,20	0,51	0,049
f3.2	0,40	0,46	0,082	c3.1	0,94	0,22	0,043
f3.3	0,33	0,33	0,1	c3.2	0,91	0,27	0,051
f3.4	0,62	0,55	0,091	c4.1	0,65	0,46	0,081
f3.5	0,39	0,30	0,125	c4.2	0,42	0,42	0,101
f4.1	0,63	0,43	0,028	c4.3	0,49	0,36	0,124
f4.2	0,74	0,50	0,033	c5.1	0,72	0,47	0,041
f4.3	0,67	0,44	0,04	c5.2	0,37	0,54	0,063
f5.1	0,67	0,35	0,009	c5.3	0,17	0,52	0,087
f5.2	0,68	0,39	0,035	c5.4	0,28	0,56	0,095
f5.3	0,66	0,39	0,079	c5.5	0,34	0,52	0,126
f5.4	0,58	0,40	0,111	c6.1	0,79	0,46	0,076
f6.1	0,66	0,48	0,067	c6.2	0,80	0,47	0,086
f6.2	0,62	0,52	0,062	c7.1	0,41	0,54	0,025
f6.3	0,66	0,49	0,066	c7.2	0,32	0,51	0,075
f6.4	0,49	0,41	0,073	c7.3	0,20	0,48	0,109
f6.5	0,46	0,49	0,079	c8.1	0,70	0,40	0,054
f7.1	0,38	0,47	0,031	c8.2	0,62	0,43	0,068
f7.2	0,57	0,46	0,035	c9.1	0,39	0,46	0,038
f7.3	0,59	0,45	0,058	c9.2	0,34	0,53	0,038
f7.4	0,64	0,56	0,043	c9.3	0,38	0,47	0,05
f7.5	0,42	0,51	0,058	c9.4	0,31	0,49	0,061
f8.1	0,38	0,60	0,036	c9.5	0,34	0,45	0,076
f8.2	0,38	0,61	0,042	c10.1	0,47	0,52	0,046
f8.3	0,48	0,57	0,044	c10.2	0,22	0,55	0,063
f8.4	0,44	0,60	0,049	c10.3	0,37	0,53	0,071
f8.5	0,39	0,50	0,074	c10.4	0,35	0,49	0,073
f9.1	0,53	0,33	0,025	c11.1	0,48	0,33	0,078
f9.2	0,45	0,41	0,044	c11.2	0,51	0,47	0,127
f9.3	0,34	0,54	0,045	c11.3	0,51	0,44	0,135
f9.4	0,63	0,51	0,039	c12.1	0,78	0,41	0,066
f9.5	0,65	0,53	0,049	c12.2	0,65	0,42	0,091
mean	0,55	0,46	2,316	mean	0,53	0,45	0,064
mean score	22,1			mean score	21,1		

**Annexe D (bis) : Sommaire des statistiques des items  
6<sup>e</sup> année**

6eme	n=1557	Alpha=.86		6eme	n=1557	Alpha=.90	
Item	P-Val	Pt Bis	Taux d'omission	Item	P-Val	Pt Bis	Taux d'omission
f1.1	0,82	0,34		c1.1	0,58	0,49	0,027
f1.2	0,85	0,38		c1.2	0,45	0,56	0,149
f1.3	0,88	0,38		c1.3	0,34	0,50	0,12
f1.4	0,64	0,30		c1.4	0,32	0,52	0,232
f2.1	0,65	0,45		c1.5	0,30	0,60	0,307
f2.2	0,73	0,37		c2.1	0,38	0,47	0,071
f2.3	0,80	0,43		c2.2	0,47	0,46	0,095
f2.4	0,69	0,40		c2.3	0,19	0,44	0,181
f3.1	0,28	0,57		c3.1	0,64	0,44	0,037
f3.2	0,25	0,53		c3.2	0,11	0,43	0,095
f3.3	0,26	0,57		c3.3	0,17	0,43	0,133
f4.1	0,59	0,43		c4	0,49	0,60	0,063
f4.2	0,48	0,51		c5.1	0,44	0,52	0,043
f4.3	0,47	0,46		c5.2	0,36	0,53	0,1
f4.4	0,54	0,43		c5.3	0,15	0,47	0,149
f5.1	0,34	0,37		c5.4	0,19	0,31	0,238
f5.2	0,30	0,38		c6.1	0,30	0,56	0,039
f5.3	0,48	0,37		c6.2	0,54	0,37	0,047
f5.4	0,38	0,39		c6.3	0,21	0,53	0,128
f6.1	0,53	0,50		c6.4	0,15	0,45	0,285
f6.2	0,56	0,47		c6.5	0,13	0,47	0,444
f6.3	0,42	0,40		c7.1	0,47	0,45	0,047
f6.4	0,36	0,35		c7.2	0,36	0,41	0,079
f7.1	0,51	0,41		c7.3	0,24	0,09	0,056
f7.2	0,50	0,45		c8.1	0,37	0,50	0,105
f7.3	0,47	0,52		c8.2	0,25	0,50	0,112
f7.4	0,47	0,41		c8.3	0,42	0,54	0,152
f7.5	0,48	0,50		c8.4	0,37	0,50	0,232
f8.1	0,34	0,45		c8.5	0,36	0,47	0,165
f8.2	0,40	0,41		c9.1	0,61	0,46	0,071
f8.3	0,41	0,37		c9.2	0,41	0,54	0,104
f8.4	0,50	0,44		c9.3	0,33	0,52	0,125
f9.1	0,27	0,36		c9.4	0,18	0,46	0,18
f9.2	0,71	0,46		c9.5	0,20	0,40	0,244
f9.3	0,75	0,39		c10.1	0,12	0,39	0,205
f10	0,79	0,33		c10.2	0,13	0,31	0,346
mean	0,47	0,38		c10.3	0,19	0,39	0,414
mean score	18,9			c10.4	0,10	0,34	0,152
				mean	0,30	0,44	
				mean score	12,0		